



Aan de raad van de gemeente Maassluis

Ons kenmerk: 201612/u
Betreft programmabegroting 2017-2020

Maassluis, 27 oktober 2016

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Culturele Raad Maassluis heeft met interesse de concept programmabegroting 2017 – 2020 en in het bijzonder onderdeel 1.6. Sport en cultuur, gelezen.

De CRM constateert met genoegen dat er veelvuldig verwezen wordt naar de cultuurvisie. Onder reguliere taken wordt onder cultuur als eerste punt genoemd “Uitvoering Cultuurvisie 2015-2020”. De CRM ziet in de hele tekst van 1.6 geen uitwerking van dat punt noch een verwijzing die betrekking daarop heeft. Helaas moeten we constateren dat onder de kopjes “wat gaan we doen” onder “in Maassluis is het goed wonen” als bij “wat gaan we doen” onder “Gezondheid als basis voor meedoen” eigenlijk niet meer concreets staat dan wat een jaar geleden al in de cultuurvisie is weergegeven. De CRM constateert dan ook dat er met name beleidsmatig en in het bijzonder qua beleidsinstrumentarium weinig te merken is van enige voortgang en uitwerking van de cultuurvisie, in het bijzonder waar het raakvlakken tussen de verschillende beleidsvelden aangaat. Laat staan dat de begroting 2017 hier inzicht in geeft.

In de begrotingstekst wordt een grote en belangrijke rol weggelegd voor de cultuurmakelaar. De CRM constateert met genoegen dat de Cultuurmakelaar zorgt voor verbinding en het initiëren van nieuwe ideeën en projecten. De samenwerking verloopt positief. Maar de CRM vraagt zich af of al die taken en opdrachten die aan deze functie worden opgehangen wel binnen de beschikbare 18 uur/week kunnen worden vervuld. De CRM heeft in haar advies over cultuurvisie van 21-10-2015 het college geadviseerd, gelet op de hoeveelheid taken die de cultuurmakelaar in die visie toebedeeld kreeg, tenminste voor de eerste twee jaar 1 fte in te zetten.

De CRM vraagt zich ook af of niet sommige van de taken, die nu bij de cultuurmakelaar worden neergelegd, niet eigenlijk tot het reguliere werk van het gemeentelijk ambtelijk apparaat zou moeten behoren. In de inspraakreactie van 16-7-2015 op de cultuurvisie heeft de CRM dit punt ook al aan de orde gesteld.

Het financiële kostenplaatje roept bij de CRM vragen op. Het is de CRM volstrekt onduidelijk hoe de volgende posten zijn opgebouwd: Beeldende Kunst, Overige Cultuur, Culturele Raad, Ov voorzieningen Monumenten en Kunst, Archeologie, Hist. Gebouwen, Molens en Carillon. Ook ontbreekt enige onderbouwing.

Dit geldt in het bijzonder voor de tabel met investeringen voor de komende jaren. Deze toont een onnavolgbare trend met soms 0 en soms hele hoge bedragen per jaar. Er wordt een summiere toelichting gegeven op de investeringen voor de sport. Maar elke toelichting en onderbouwing voor de investeringen voor de diverse posten bij cultuur ontbreekt.

Tenslotte wijst de CRM u er op dat voor de cultuurvisie geen bedrag is terug te vinden in het financieel plaatje. In de reactie van 16-6-2016 op de kadernota 2017-2020 heeft de CRM geconstateerd “dat de Cultuurvisie weliswaar tekstueel een plek heeft gekregen in de kadernota maar dat financiële middelen voor de uitvoering van de Cultuurvisie niet zichtbaar in de kadernota zijn opgenomen. Zo is de Cultuurvisie niet opgenomen in het overzicht ruimtevragers”. In de brief van 8-7-2016 met kenmerk UIT-1—27762/ZX-13-08268) antwoordde het college:

“Wij delen u mede dat de vraag om middelen voor de uitvoering van de Cultuurvisie bij het voorbereiden van de kadernota uiteindelijk door ons niet beschouwd is als een onvermijdelijke ruimtevrager. Onze inzet ten aanzien van de Cultuurvisie is erop gericht dat er op het moment van vaststelling van de begroting 2017 wel een uitvoeringsbudget beschikbaar zal zijn.

De CRM ziet niets terug van die inzet in deze begroting en zou graag opgehelderd zien waar die budgetten zijn opgenomen. Als niet duidelijk is hoeveel ingezet wordt op de cultuurvisie, hoe kan de gemeenteraad dan überhaupt haar controlefunctie uitvoeren als het aankomt op de uitvoering van de cultuurvisie?

De CRM mist in de begrotingstekst 2017 de aandacht voor het dossier Koningshof. Toch een belangrijk dossier op het terrein van de cultuur.

De CRM vindt het jammer dat er – afgezien van het noemen van de CRM in een bulletlijstje – er geen enkele melding wordt gemaakt van hoe het college de CRM wenst te betrekken in de verdere uitwerking van het cultuurbeleid en de bijbehorende begroting.

De CRM constateert dat onder de indicatoren alleen maar indicatoren opgenomen zijn over sport. Zou het niet wenselijk zijn ook voor cultuur beleidsindicatoren op te stellen?

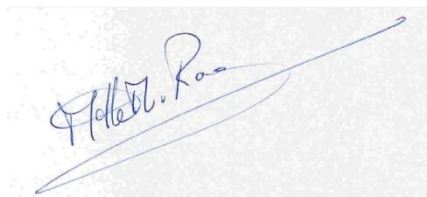
De CRM hoop dat u bovenstaande bij uw besprekingen van de begroting wilt betrekken.

Met vriendelijke groeten,
De Culturele Raad Maassluis
De secretaris

De voorzitter



G. Rikhof



M. van Raaij

Cc het college van BenW